

TRAITE COOPERATION EN MATIERE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

CONFIRMATION OF FAX

PCT

| | |
|--|--|
| Destinataire : | CABINET HIRSCH Reçu le: 11 JUIL. 2005 |
| Pochart, François CABINET HIRSCH-POCHART 58, Avenue Marceau F-75008 Paris FRANCE | <i>SDU</i> |
| Fax: + 33 1 47 23 49 13 - 7 pages - | |

NOTIFICATION DE TRANSMISSION DU
RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE
INTERNATIONAL

(règle 71.1 du PCT)

FAX en avance

| | |
|--|------------|
| Date d'expédition (jour/mois/année) | 05.07.2005 |
|--|------------|

| | | |
|--|---|--|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire 19979PC LAF | NOTIFICATION IMPORTANTE | |
| Demande internationale No. PCT/FR 03/03333 | Date du dépôt international (jour/mois/année) 07.11.2003 | Date de priorité (jour/mois/année) 08.11.2002 |
| Déposant LAFARGE PLATRES et al. | | |

- Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.
- Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.
- Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés..

4. NOTIFICATION IMPORTANTE

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/B/301).

Losrqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Il est signalé au déposant que l'article 33(5) stipule que les critères de nouveauté, d'activité inventive et d'application industrielle tels que définis à l'article 33(2) à (4) ne servent qu'aux fins de l'examen préliminaire international et que "tout État contractant peut appliquer des critères additionnels ou différents afin de décider si, dans cet État, l'invention est brevetable ou non" (voir également l'article 27(5)). De tels critères additionnels peuvent par exemple avoir rapport à des exceptions à la brevetabilité ainsi qu'à des exigences concernant l'exposé suffisant de l'invention, la clarté des revendications et leur fondement sur la description.

| | |
|--|----------------------------------|
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international | Fonctionnaire autorisé |
| Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016 | Smits, A Tel. +31 70 340-3596 |



TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS
PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL
 (article 36 et règle 70 du PCT)

| | | |
|---|--|---|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire | POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416) | |
| Demande internationale No. PCT/FR 03/03333 | Date du dépôt international (<i>jour/mois/année</i>) 07.11.2003 | Date de priorité (<i>jour/mois/année</i>) 08.11.2002 |
| Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C04B28/14 | | |
| Déposant LAFARGE PLATRES et al. | | |

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend feilles, y compris la présente feuille de couverture.
- Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).
- Ces annexes comprennent feilles.
3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
- I Base de l'opinion
 - II Priorité
 - III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - IV Absence d'unité de l'invention
 - V Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - VI Certains documents cités
 - VII Irrégularités dans la demande internationale
 - VIII Observations relatives à la demande internationale

| | |
|--|---|
| Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 04.06.2004 | Date d'achèvement du présent rapport 05.07.2005 |
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016 | Fonctionnaire autorisé Theodoridou, E N° de téléphone +31 70 340-2629 |



RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03333

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

Description, Pages

1-12 telles qu'initialement déposées

Revendications. No.

1-13 telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est:

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
 - la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
 - la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire international a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
 - déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
 - remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
 - remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
 - La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
 - La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

- #### **4. Les modifications ont entraîné l'annulation :**

- de la description, pages :
 - des revendications, nos :
 - des dessins, feuilles :

5. Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03333

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

| | | | |
|--|------|----------------|------|
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-13 |
| Activité inventive | Non: | Revendications | |
| | Oui: | Revendications | 1-13 |
| Possibilité d'application industrielle | Non: | Revendications | |
| | Oui: | Revendications | 1-13 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants :

D1: FR-A-2 818 635 (WACKER POLYMER SYSTEMS GMBH &) 28 juin 2002
(2002-06-28)

D2: GB-A-2 228 931 (POLYCELLS PRODUCTS LIMITED) 12 septembre 1990
(1990-09-12)

Le document D3 n'a pas été cité dans le rapport de recherche international. Une copie de ce document est jointe en annexe.

D3: WO-A-0206183 (LAFARGES PLATRES) 24 Janvier 2002 (2002-01-24)

2. Nouveauté

- 2.1 La présente demande remplit les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1-10 étant conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.
- 2.2 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document): une composition de plâtre (10-90% en masse d'un hémihydrate) utilisée parmi autres comme pâte d'étanchéité, et comme matériau de jointoiement (page 7, lignes 7-17). La composition comprend en outre de sels d'acides gras inférieurs en combinaison avec des poudres de dispersion (4-40% en masse , de préférence 6-15%) pour augmenter l'adhésivité sur les substrats (page 1, lignes 34- page 2, ligne 4; page 5; ligne 31-page 6, ligne 9). Elle comprend aussi des sels d'acides gras à longue chaîne comme le stéarate de Ca, ou l'oléate de Na dont le pourcentage dans la composition n'est pas mentionné.
L'exemple 11, (voir tableau II, page 11) donne une composition d'un total de 980

parties en poids, qui comprend de plâtre 500 parties en poids (51%), une poudre de dispersion 60 parties en poids (6,1%).

L'objet de la revendication 1 diffère de cette composition connue de D1 quant au pourcentage de l'agent hydrofugeant. La quantité d'agent hydrophobe utilisée dans la revendication 1 est de 0.05 à 0.2%, soit une quantité notablement inférieure de ceux connues dans l'art (voir par exemple D3 où 0.2-5% d'un agent hydrofugeant est utilisé). Cette quantité spécifique ne pourrait donc pas être déduite directement et sans ambiguïté des documents de l'art antérieur.

3. Activité inventive

- 3.1 Le document D1 est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, comme déjà présenté dans le paragraphe 2 ci-dessus. Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de cette composition connue de D1 quant au pourcentage de l'agent hydrofugeant .

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de fournir une composition de plâtre hémihydrate pour obtenir un enduit de jointoiement qui offre une bonne travaillabilité, un retrait faible, une bonne adhérence sur les parements en papier, et un caractère hydrophobe.

La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes :

La personne du métier, ayant connaissance de la composition de D1 et cherchant à définir la quantité de stéarate de Ca à utiliser, n'aurait pas pris en considération les enseignements de D3, qui décrit des enduits à base de quantités de semi-hydrate plus haut que celles décrit dans la présente demande, ainsi que des dérivés siliconés (0,2-5% en masse) comme agent hydrophobe.

- 3.2 Les revendications 2-10 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne l'activité inventive.

4. Autres revendications indépendantes

- 4.1 Les mêmes arguments s'appliquent mutatis mutandis à l'objet des revendications correspondantes 11,12 qui est nouveau et implique une activité inventive selon l'article 33(2) et (3) PCT.
 - 4.2 L'objet de la revendication 13 est aussi nouveau et implique une activité inventive, car le joint obtenu par le procédé de la revendication 11, comprend des caractéristiques techniques qui correspondent aux caractéristiques de la composition nouvelle et inventive de la 1ère revendication.
5. Certaines irrégularités et observations relatives à la demande internationale
- 5.1 Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1-D3 et ne cite pas ces documents.
 - 5.2 Les revendications 1-3 décrivent une composition en termes de pourcentages des ses ingrédients. Elles ne mentionnent cependant pas si ce pourcentage est en masse ou autre, ce qui laisse un doute quant à la signification de ces valeurs. L'objet des dites revendications n'est donc pas clairement défini (article 6 PCT).